

Ne tournons pas
AUTOUR DU POT!

Evaluation des trois premiers appels à projets



Réalisée par Marie GAY et Sophie RHODES (MGY Conseil)

juin 2020

Sommaire

1. Le programme « Ne tournons pas autour du pot ! »
2. L'évaluation : aspects méthodologiques
3. L'évaluation : résultats
4. Synthèse et pistes pour l'avenir du projet

1.

Le programme

« Ne tournons pas autour du pot ! »

Le programme « Ne tournons pas autour du pot ! »

- Lancé en 2015 par le Fonds BYX.
- En partenariat avec l'asbl Question Santé.
- Depuis 2017, avec le soutien de la FWB.
- **Objectif**
 - Améliorer l'état, l'accès et la gestion des sanitaires dans les établissements scolaires.
- **Stratégies d'intervention soutenues**
 - Améliorer l'infrastructure des sanitaires.
 - Renforcer les aspects logistiques et l'organisation.
 - Sensibiliser, via des outils pédagogiques.
- **Outils**
 - Des appels à projets récurrents (écoles fondamentales et écoles secondaires).
 - Des outils et un accompagnement méthodologique.
 - Des actions de communication sur les appels à projets, sur les projets réalisés et selon l'actualité.

Le programme « Ne tournons pas autour du pot ! »

1. Les appels à projets

Type d'école et édition	Nombre de candidatures	Nombre d'écoles sélectionnées	Période d'ouverture de l'appel à projets	Financier(s)	Montant total des soutiens distribués
Fondamental/1	130	35	Mars - avril 2015	Fonds BYX	158.463 €
Secondaire/1	33	30	Janvier - mars 2016	Fonds BYX	196.850 €
Fondamental/2	103	35	Octobre 2016 - janvier 2017	Fonds BYX	171.007 €
Fondamental/3	105	36	Novembre 2017 - février 2018	Fonds BYX et FWB	164.729 €
Secondaire/2	32	27	Septembre - décembre 2018	Fonds BYX et FWB	117.513 €
Fondamental/4	135	46	Janvier - mars 2019	Fonds BYX et FWB	212.324 €
Secondaire/3	61	52	Octobre 2019 - janvier 2020	Fonds BYX et FWB	241.707 €
Fondamental/5	113	56	Janvier - Mars 2020	Fonds BYX et FWB	255.504 €

2. Les outils et l'accompagnement méthodologique

- Des fiches méthodologiques et d'accompagnement
- Des ressources bibliographiques
- Des pistes de réflexion
- Des conseils d'aménagement
- Des expériences d'école
- Des interventions
- Des newsletters



Le site internet
www.netournonspasautourdupot.be

La valisette



3. La communication sur les appels à projets et sur les projets réalisés

- Des dépliants
- Des newsletters
- Une page facebook et une chaîne YouTube
- Des événements (SalonEduc, Journée PSE, APMS,
- Manneken Pis...)
- Des reportages dans les écoles en projets
- Des circulaires
- Un livre à paraître aux Editions Chronique Sociale



2.

L'évaluation : aspects méthodologiques

Réalisée par

- Marie GAY (MGY Conseil)
- Sophie RHODES (IDSanté)

L'évaluation : objectifs et enjeu

Objectifs

1) Estimer l'efficacité et l'efficience de l'action dans les écoles :

- 1) accompagnement méthodologique,
- 2) outils mis à disposition,
- 3) atteinte des objectifs du projet,
- 4) imprévus dans le déroulement,
- 5) respect des critères de sélection dans la mise en œuvre,
- 6) pérennisation.

1) Dégager des recommandations pour la suite du programme.

3) Fournir des outils d'évaluation réutilisables.

Enjeu

Vérifier si la pertinence et l'utilité du programme « Ne tournons pas autour du pot ! » sont démontrées.

L'évaluation : objet évalué

➔ Les 100 premiers projets financés dans le cadre des 3 premières années du programme « Ne tournons pas autour du pot »¹.

	1ère édition fondamental	1ère édition secondaire	2ème édition fondamental
Montant max. du soutien par projet	5.000 €	7.000 €	5.000 €
Outils mis à disposition ou diffusés	Newsletters		Newsletters (version révisée)
	Fiches rouges Fiches bleues	Fiches rouges Fiches bleues	Fiches rouges Fiches bleues
Intervisions	Invitation à 2 réunions	Invitation à 2 réunions	Invitation à 2 réunions
	Libre participation	Libre participation	Participation exigée (dans la convention)

¹ Les projets des 3 écoles impliquées dans la phase pilote du programme sont hors du champ de l'évaluation

L'évaluation : démarche

1. Evaluation d'ensemble

A l'appui de :

- la documentation fournie,
- résultats d'une enquête en ligne auprès des 100 écoles financées



- Résultats quantitatifs
- Définition et orientations de la démarche d'évaluation ciblée

2. Evaluation ciblée

Préciser les réponses à l'enquête en ligne par :

- 22 entretiens téléphoniques,
- 6 visites sur site.



- Résultats qualitatifs
- Recommandations

L'évaluation : enquête en ligne

Points clés

- Evaluation réalisée à l'appui d'un questionnaire
- Anonymat du répondant.
- Des questions majoritairement fermées (choix unique ou multiple).
- Des réponses possibles « je ne sais pas » / « je ne me souviens pas ».
- Quelques questions avec échelle de graduation, ouvertes à texte libre.
- 7 thèmes / 55 questions directes (+ 14 questions de précision).
 - L'appel à projets : diffusion, accessibilité, prise de décision.
 - Le financement.
 - Les élèves : sensibilisation, implication, impact sur leur bien-être.
 - Personnel et parents d'élèves : niveau de participation.
 - Accompagnement méthodologique.
 - Points clés du déroulement de votre projet et ses résultats.
 - Effets du projet sur l'environnement.

Les thèmes du questionnaire

➡ 100 établissements sollicités

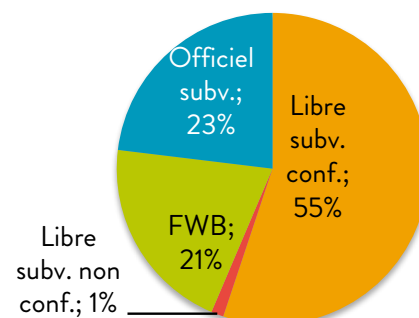
L'évaluation : profil des répondants de l'enquête en ligne

Taux de réponse : 78%

Répartition des répondants par réseau d'enseignement

A quel réseau d'enseignement est rattaché votre établissement ?

Réponse	Décompte	Pourcentage brut
Fédération Wallonie-Bruxelles (A61)	16	20.51 %
Officiel subventionné (A62)	18	23.08 %
Libre subventionné confessionnel (A63)	43	55.13 %
Libre subventionné non confessionnel (A64)	1	1.28 %
Sans réponse	0	0.00 %
Total(brut)	78	100.00 %



Critère de profil	Représentativité
Appel à projets	+++
Type d'enseignement (ordinaire/spécialisé)	+++
Réseau d'enseignement	+++

Un profil d'établissements répondants très représentatif des établissements financés

85 % : enseignement ordinaire
 15 % : enseignement spécialisé
 18 % : zone périurbaine
 41 % : zone rurale ou urbaine

L'évaluation : entretiens et visites sur site

Points clés

- Evaluation réalisée à l'appui d'une grille d'entretien semi-dirigé
- Pré-remplissage personnalisé de chaque grille à l'appui de certaines réponses fournies lors de l'enquête en ligne.
- 8 thèmes / 31 questions ouvertes.

Critères pour l'échantillonnage

- Une implication franche des élèves.
- Une implication franche des adultes.
- Un ensemble d'activités reconduit depuis plusieurs années.
- Des difficultés ayant empêché le projet d'aboutir.
- La mise en œuvre d'une innovation particulière (celle-ci pouvant avoir fonctionné ou non).

Dans la mesure du possible : attention portée à retenir un échantillon représentatif des établissements financés (zone géographique, réseau d'enseignement, ...).

 31 établissements sollicités

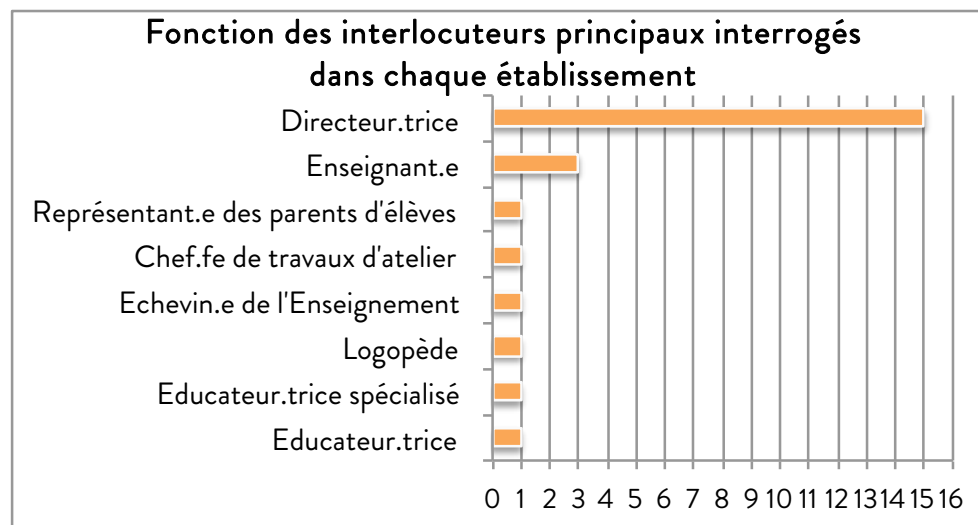
L'évaluation : profil des répondants aux entretiens (1/2)

77 % des établissements sollicités
ont été interrogés (24/31)



- 6 visites sur site sur les 6 prévues
- 18 entretiens téléphoniques sur les 22 prévus
- 1 grille d'entretien remplie et renvoyée

Une majorité de directeurs/trices et
un panel diversifié d'acteurs
interrogés



L'évaluation : profil des répondants aux entretiens (2/2)

Représentativité des répondants

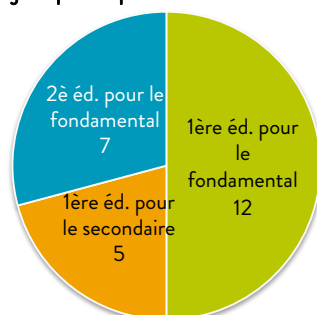
Critère de profil	Représentativité
Appel à projets	+
Type d'enseignement (ordinaire/spécialisé)	+++
Réseau d'enseignement	+

Une représentation relativement équilibrée du profil des établissements financés

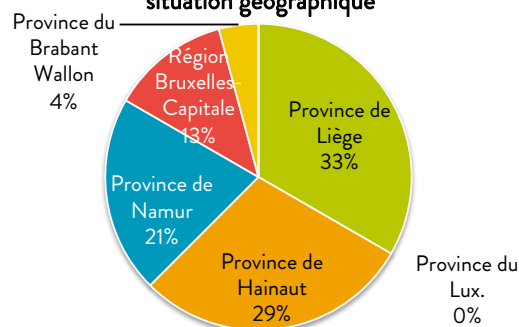
86% : enseignement ordinaire

14% : enseignement spécialisé

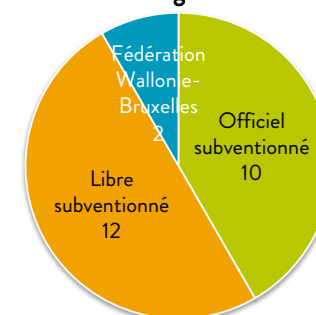
Répartition des établissements interrogés par appel à projets par lequel chacun a été financé



Répartition des établissements interrogés selon leur situation géographique



Répartition des établissements interrogés par réseau d'enseignement



Limites de l'évaluation

- Une évaluation a posteriori : 1 à 3 ans depuis la fin des projets.
- Une démarche centrée exclusivement sur les résultats du programme pour les établissements financés.
- Appui de la majeure partie de l'évaluation sur des éléments déclaratifs.
- Un calendrier de mise en œuvre de la démarche d'évaluation pas toujours en adéquation avec les contraintes terrain.

3.

L'évaluation : Résultats

Les sanitaires avant le projet

Des sanitaires très dégradés avant le projet.

« Mauvaises odeurs »

« Forte vétusté des équipements »

« Sentiment d'insécurité »

« Toilettes bouchées »

« Manque d'intimité »

« Lieu d'incivilités et de dégradations volontaires »

- **Une préoccupation pour les établissements**

- frein à leur attractivité, lieu objet de plaintes, incapacité à former les élèves à l'hygiène, etc.

- **Des conséquences sur le bien-être des élèves**

- élèves qui se retenaient toute la journée, équipements inadaptés - élèves de petite taille, PMR -, parfois lieu de harcèlement.

Une majorité d'établissements avaient déjà diagnostiqué un besoin et étaient en recherche de moyens pour y répondre.

L'appel à projets « Ne tournons pas autour du pot ! » :
une réponse à un véritable besoin.

L'impact de l'appel à projets (1/2)

Une opportunité d'améliorer les sanitaires.

« Un coup de pouce »

« Aurait été fait, mais
dans bien plus
longtemps »

« L'appel à projets a fait de la
publicité pour l'école et a permis de
lancer plein d'autres travaux »

« Cela aurait eu lieu, mais
sans les enfants »

Une opportunité de :

- trouver des co-financements à leurs projets;
- rénover, parfois en profondeur, les sanitaires;
- alerter les PO sur le besoin.

Mais aussi, un levier pour :

- prioriser l'amélioration des sanitaires dans l'établissement,
- engager un projet qui implique les élèves,
- engager d'autres actions/projets.

Plus de 8 projets sur 10 n'auraient sans doute
pas vu le jour sans le soutien de l'appel à projets.

L'impact de l'appel à projets (2/2)

Un impact concret sur le bien-être des élèves qui perdure, au moins en partie.

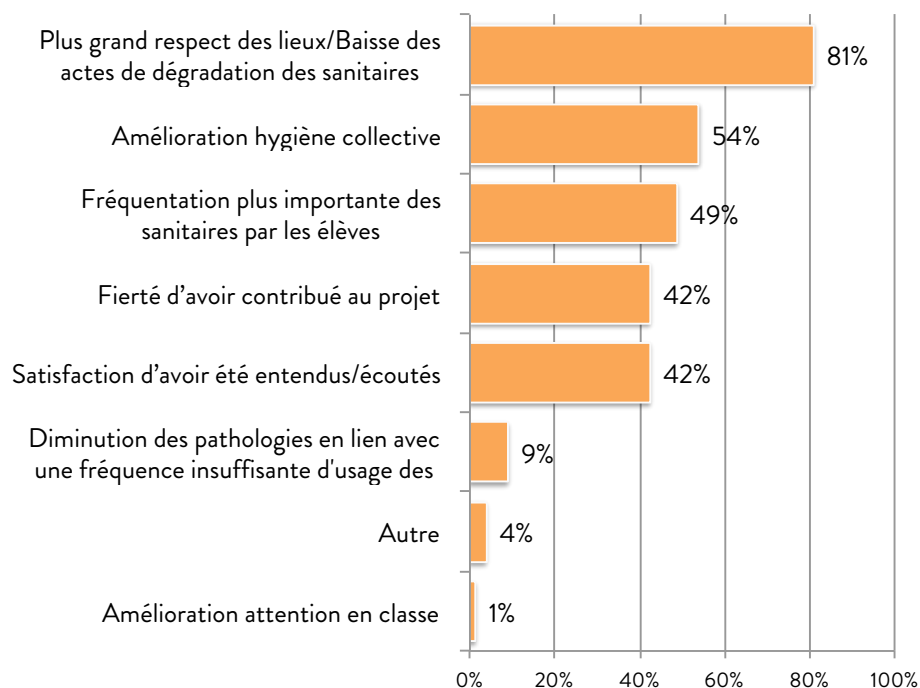


Près de 9 établissements sur 10 ont observé un impact concret sur le bien-être des élèves.



Principal impact observé : un plus grand respect des sanitaires et une baisse des actes de dégradations.

Pourriez-vous préciser le(s) impact(s) observé(s) ?



Plus de 20.000 élèves usagers de sanitaires améliorés grâce aux 3 premiers appels à projets (soit > 2% des élèves en FWB).

L'implication des élèves (1/2)

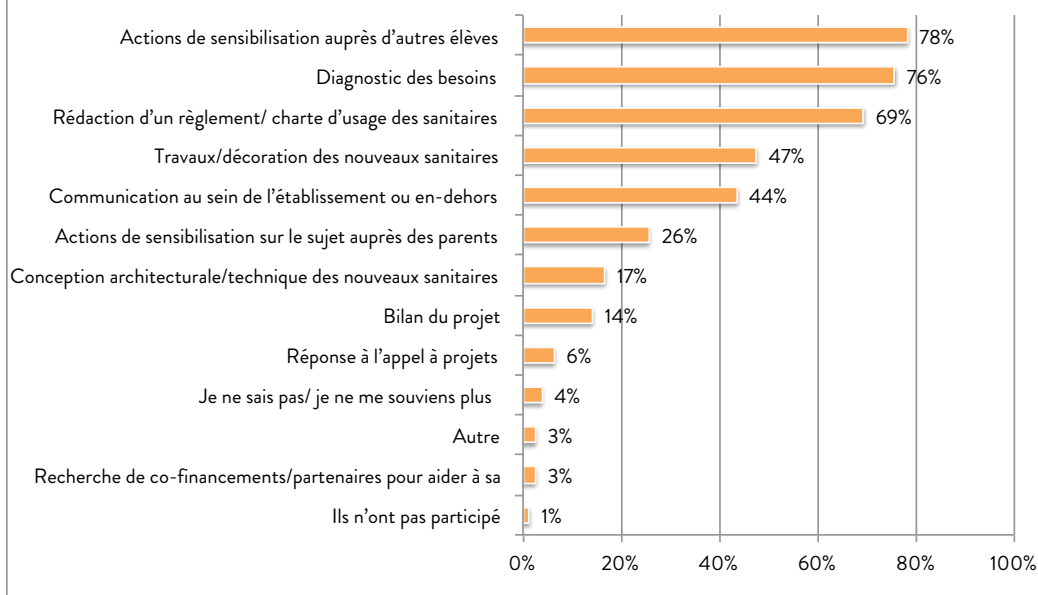
Leviers à la prise de décision	Nombre	Taux
Un projet largement soutenu au sein de l'établissement (notamment par les élèves)	17	27%
Mauvais état des sanitaires	9	14%
Envie d'améliorer les sanitaires	6	9%
Aide financière	5	8%
Soutien ou tout au moins pas de frein du PO	5	8%
Soutien de la commune	1	2%

64 répondants

Presque 100 % des répondants affirment avoir impliqué les élèves dans le projet.

Principal levier à la décision d'engager le projet : le large soutien du projet au sein de l'établissement, notamment par les élèves.

Dans quelles activités du projet les élèves ont-ils été impliqués ?



Une implication sous de multiples formes.

La sensibilisation par les pairs, une activité qui mobilise toujours les élèves.

Depuis la fin du projet, sous quelle forme une implication des élèves a-t-elle été maintenue ?	Nombre	Taux
Actions de sensibilisation sur les sujets autour des sanitaires auprès d'autres élèves	52	67%
Participation à l'encadrement de l'usage des sanitaires	29	37%
Actions de communication au sein de l'établissement ou en-dehors	14	18%
Aucune implication n'a été maintenue	11	14%
Participation à l'entretien des sanitaires	8	10%
Autre	5	6%

L'implication des élèves (2/2)

Une implication considérée comme importante par les établissements.
Car, pour certains, il s'agit d'une pratique nouvelle.

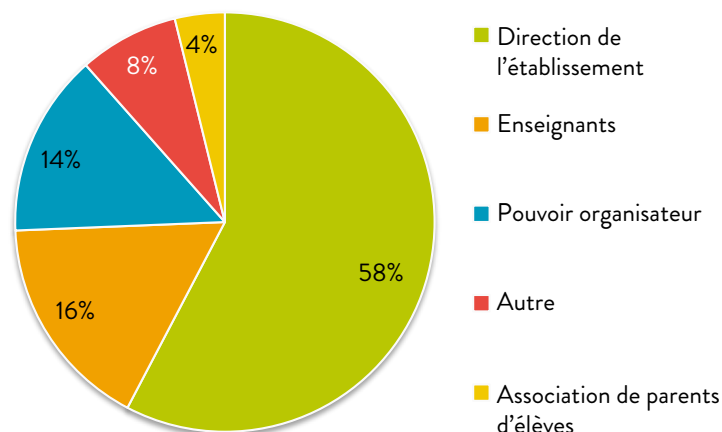
Les formes d'implication des élèves

- Deux grands temps forts d'implication des élèves :
 - le **diagnostic** concernant l'état et les besoins,
 - la **sensibilisation** auprès de leurs pairs.
- La **personnalisation des lieux** (conception du projet, travaux, décoration).
- La **responsabilisation collective** (surveillance des sanitaires, participation à l'entretien des sanitaires avec encadrement, participation à la gestion des stocks, rédaction d'une charte...).
- La **communication interne**, relayée principalement par les délégués de classe.

Les autres acteurs du projet (1/2)

La direction, un acteur clé pour la réalisation et la pérennisation des projets.

A quel niveau dans votre établissement s'est prise la décision de déposer un dossier de candidature à l'appel à projets "Ne tournons pas autour du pot" ?



Dans près de 6 établissements sur 10, la Direction est décisionnaire pour la candidature à l'appel à projets.

Un rôle essentiel et constant à toutes les étapes du projet et dans sa pérennisation.

Quel niveau de participation de la Direction :

	Aucun		Faible		Important		Indispensable		Ne sais pas	
	Nb	Taux	Nb	Taux	Nb	Taux	Nb	Taux	Nb	Taux
A la mise en oeuvre du projet	1	1%	4	5%	18	23%	54	69%	1	1%
Au bilan du projet	4	5%	3	4%	22	28%	48	62%	1	1%
Dans la pérennisation des actions mises en œuvre dans le projet	5	6%	6	8%	24	31%	41	53%	2	2,6%

Les autres acteurs du projet (2/2)

Le personnel de l'établissement : un niveau d'implication variable.

D'une manière générale, un **noyau du personnel de l'établissement** s'est impliqué.

Mais, le **niveau d'implication** selon les étapes du projet, et dans sa pérennisation, ainsi que le rôle joué par chacun **a varié** d'un établissement à l'autre.

Un rôle **significatif régulier de quelques enseignants** à souligner.

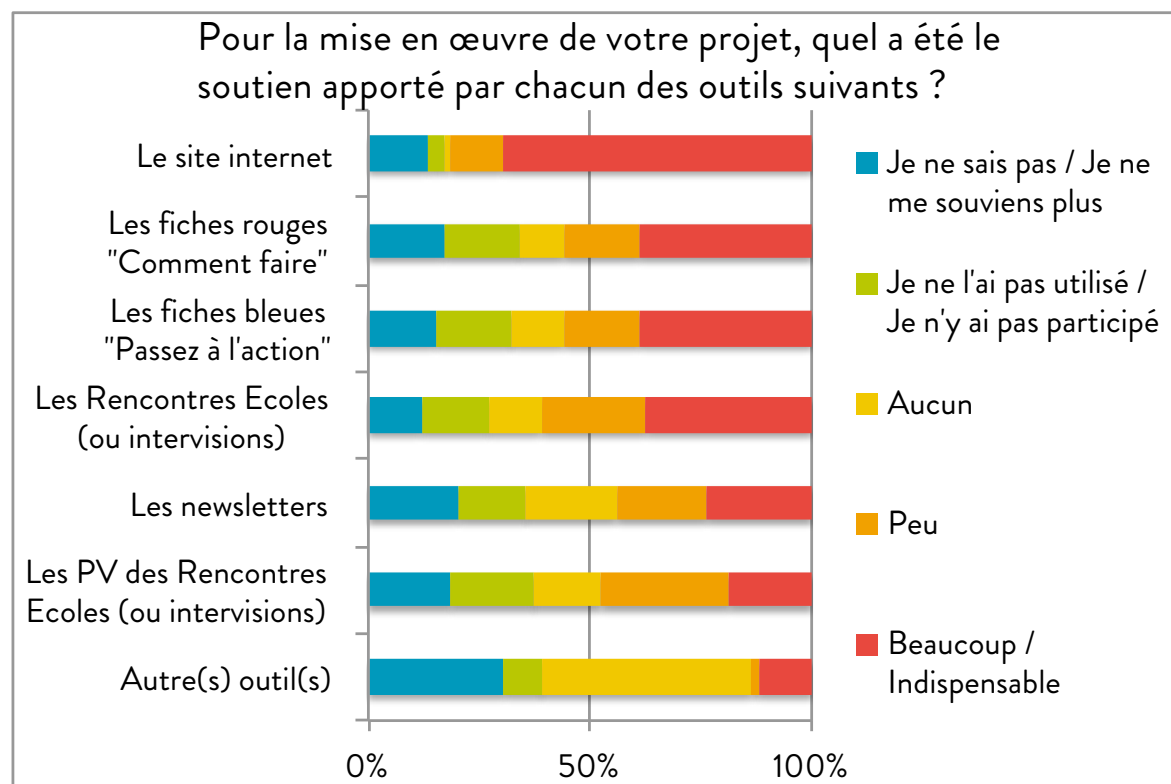
Le **niveau d'implication du personnel** dépend principalement :

- du bon vouloir de chacun,
- de la motivation des collègues et des affinités entre les personnels porteurs et soutiens du projet,
- de l'impulsion donnée par la Direction.

Les parents d'élèves :
Une place dans la vie des établissements qui varie selon le réseau d'enseignement.
Globalement, une faible implication dans les projets.

Les outils et l'accompagnement (1/2)

Le site internet : l'outil le mieux reconnu.



Plus de 2 établissements sur 3 considèrent que le site internet leur a été indispensable ou très utile pour mettre en œuvre leur projet.

Les outils et l'accompagnement (2/2)

Une reconnaissance de l'accompagnement proposé,
mais des attentes d'évolution en la matière.

- Les **fiches méthodologiques** : un outil de promotion du projet auprès des collègues.

Quelques freins à leur usage :

- un manque d'adaptation des visuels au niveau du secondaire,
- un manque de versions imprimées en couleur.

- Les intervisions ont clairement apporté un plus. Leur forme actuelle pourrait évoluer.

Taux de participation à au moins l'une des deux réunions d'intervisions :

- Appel I : 26 sur 35 établissements (74 %)
- Appel II : 24 sur 30 établissements (80 %)
- Appel III : 29 sur 35 établissements (83 %)

- Les répondants ont fait part de besoins de plus d'outils « clés en main » et d'un accompagnement plus personnalisé.

Quelques autres enseignements utiles (1/4)

Des difficultés exprimées pour l'avancement du projet.

- Deux difficultés majeures rencontrées par les établissements du réseau officiel :
 - des **lourdeurs administratives**,
 - l'**impossibilité de mettre en œuvre la globalité du projet envisagé**.
- Les principaux facteurs de risques d'échec des projets cités :
 - les **retards** => décalage important des résultats du projet,
 - la **non mise en œuvre/prise en compte des spécificités projet demandées par les élèves**.
- Les facteurs de risque majeurs de non pérennisation des projets : le manque de **capitalisation** projet et l'absence de **traces** pour la mémoire du projet.

Quelques autres enseignements utiles (2/4)

Le montant plafonné du financement n'est pas un frein aux projets.

Environ 53 % du coût des projets
est financé par le programme.

Médiane à 50%

Min de 1%

Max de 100% du projet

Un coût du projet bien supérieur au financement
accordé par le programme : 1^{er} frein cité.

Freins à la prise de décision	Nombre	Taux
Aucun frein	22	34%
Coût bien supérieur à l'aide du programme	9	14%
Problèmes de calendrier / délais administratifs (temps contraint, difficulté à faire coïncider les contraintes des uns et des autres)	7	11%
Problèmes de temps / charge de travail (un projet en plus sans temps dédié)	7	11%
Difficulté à concevoir le projet / Manque de compétences et de ressources pour aider	5	8%
Difficulté à impliquer l'ensemble des acteurs simultanément	4	6%
Autre frein	4	6%
Dossier à constituer	3	5%
Difficultés à impliquer simultanément les élèves et des professionnels des travaux	1	2%

64 répondants

78 % des établissements ont réalisé
la totalité de leur projet.

77 % des établissements ont réussi à réunir
la totalité de leur budget.

Plus de 90 % des établissements ayant sollicité
des cofinancements en ont bénéficié.

Quelques autres enseignements utiles (3/4)

De bonnes pratiques pour surmonter les difficultés.

- Pour favoriser la **transmission** du projet au sein des établissements :
 - nommer un binôme de référents projet,
 - privilégier les binômes associant au moins un membre du personnel,
 - centraliser toute la documentation réunie à un endroit et identifier un responsable pour cette tâche.
- Autres bonnes pratiques méthodologiques plus générales :
 - mettre en pause ouvertement un projet qui n'avance pas pour mieux le reprendre ensuite,
 - bien informer, au plus tôt, le personnel et les élèves sur le projet,
 - engager les actions de sensibilisation avec et auprès des élèves avant d'engager les travaux d'amélioration des sanitaires,
 - développer les partenariats avec des établissements du secondaire professionnel.

Quelques autres enseignements utiles (4/4)

Globalement : une attention portée à la pérennisation du projet et de ses actions.

L'état actuel des sanitaires est-il jugé satisfaisant¹ ?

- Par les élèves :
oui dans 83 % des établissements.
- Par les enseignants :
oui dans 79 % des établissements.

Parmi les exemples suivants d'actions illustrant la pérennisation des actions engagées dans le cadre du projet dans votre établissement, la(les)quelle(s) sont encore en cours aujourd'hui ?

	Nombre	Taux
Poursuite des actions de sensibilisation	63	81%
Entretien régulier du matériel	63	81%
Implication des élèves d'année en année	38	49%
Inscription dans le règlement d'ordre intérieur	24	31%
Communication récurrente sur le projet	17	22%
Désignation d'une personne-relais	13	17%
Budget récurrent	8	10%
Autre	5	6%

Dans 8 établissements sur 10,
des actions et effets du projet sont toujours observés.

¹ Déclaré par le(s) répondant(s) à l'enquête en ligne, en lieu et place des différentes catégories d'acteurs de leur établissement. ok

4.

Synthèse

En synthèse

Un programme unanimement salué par les établissements interrogés.

Un programme qui répond globalement à ses principaux objectifs.

« Accroît le bien-être des élèves »

« Permet une véritable sensibilisation sur le sujet »

« Améliore l'infrastructure des sanitaires »

« Renforce les aspects logistiques et l'organisation »

- Encore des besoins non satisfaits en matière d'amélioration des sanitaires :
 - « une partie seulement des blocs sanitaires a bénéficié de l'aide de l'appel à projets »,
 - « une partie seulement du projet envisagé a été mis en œuvre, en raison d'un montant projet réuni insuffisant ».
- Et des attentes complémentaires exprimées :
 - « ouvrir la thématique de l'appel à projets à d'autres besoins des écoles »,
 - « faciliter un maximum le travail des référents et acteurs projet dans les écoles ».

Contact : Ne tournons pas autour du pot! (Question Santé asbl)
02 / 512 41 74
Info@netournonspasautourdupot.be

Yves Dario
Fonds BYX (géré par la Fondation Roi Baudouin)
02 / 549.61.73
dario.y@kbs-frb.be